

Opole, dnia 27 grudnia 2017r.

1. IAU General Secretary

Dr. Piero Benvenuti

IAU-UAI Secretariat

98-bis Blvd Arago

F-75014 Paris, France

2. Rosalyn Hayward

United States Geological Survey

2255 N Gemini Drive

Flagstaff, Arizona 86001

Dot. zastrzeżeń do nazwy obiektu międzygwiazdowego 1I/2017 U1 ('Oumuamua)

Szanowni Państwo,

działając w imieniu mojego mocodawcy, na zasadzie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, niniejszym działając zgodnie z przyjętą przez Państwa organizację polityką nadawania nazw obiektom układu planetarnego zgłaszam zastrzeżenia względem nazwy przyjętej dla obiektu międzygwiazdowego 1I/2017 U1 ('Oumuamua), podnosząc jak niżej.

Równocześnie wnoszę o:

- dokonanie zmiany nazwy obiektu poprzez jej uzupełnienie zgodnie z nazwą przyjętą przez pierwszego odkrywcę obiektu, tj. poprzez dodanie oznaczenia „R.S. +1,-79” lub „R.S.”.

Uzasadnienie

W dniu 6 listopada 2017r na stronie internetowej IAU Minor Planet Center opublikowane zostały informacje na temat odkrycia nowego, nietypowego obiektu astronomicznego roboczo nazywanego A/201 U1. Według wyjaśnień zawartych w artykule to właśnie unikatowa natura obiektu spowodowała trudności nazewnicze, skłaniając Państwa do

wprowadzenia nowej serii desygnatów – numerów I – właściwych dla małych obiektów międzygwiazdnych. Ostatecznie też, zasięgając opinii zespołu Pan-STARS, odkrytemu obiektowi nadano stałą nazwę 1I Oumuamua. Powyższe miało uhonorować jego wyjątkowość, a równocześnie zapoczątkować nazewnictwo nowej kategorii obiektów międzygwiazdnych.

Podkreślić należy, iż mój mocodawca zasadniczo nie sprzeciwia się brzmieniu nazwy użytej przez Państwa organizację. Niemniej jednak wnosi o uzupełnienie tejże nazwy o oznaczenie (lub jego część) nadane mu przez odkrywcę obiektu, tj. „R.S. +1,-79”. Mój mandant ma świadomość stosowanych przez Państwa reguł nazewniczych, szczególnie w zakresie nomenklatury związanej z honorowaniem konkretnych osób. W niniejszym przypadku uznać należy jednak, iż ze wszech miar wskazane jest, by nazwa obiektu sygnalizowała choć inicjały osoby, która ją odkryła. Wniosek powyższy jest wypadkową aż dwóch składowych.

Po pierwsze należy ponownie odwołać się do samej unikatowej natury obiektu. Jest to bowiem mała asteroida nie pochodząca z naszego Układu Słonecznego, przybyła doń z przestrzeni międzygwiazdnej. Prawdopodobnie też obiekt ten nie jest przywiązany do żadnego systemu gwiazdowego, choć przybył z kierunku gwiazdy Vega, konstalacja Liry. Obiekt ten ma również bardzo nietypowy kształt charakteryzujący się znacznym wydłużeniem i hiperboliczną orbitą. Równocześnie nie spełnia definicji komety czy znanej nam dotychczas asteroidy. Stanowi obiekt niewpisujący się w żadne przyjęte przez IAU schematy nazewnicze i jako asteroida międzygwiazdna wymagał zdefiniowania nowego schematu desygnatów. Tak nietypowe odkrycie, nie tylko zasługuje na odrębną grupę nazewniczą, ale co więcej, nie powinno pomijać danych osób, które uczestniczyły w ujawnianiu obecności unikatowego ciała niebieskiego.

Po wtóre, ujęcie w nazwie obiektu oznaczenia nadanego mu przez jego odkrywcę **determinowane winno być właśnie wyjątkowością metody, dzięki której ujawnił on zbliżanie się obiektu międzygwiazdowego oraz pierwszeństwem w jego odkryciu.**

P. Ryszard Suski dokonał bowiem niemal niemożliwego. Nie dysponując specjalistycznym sprzętem astronomicznym, już w dniu 24.07.2017r. publicznie ogłosił, iż w dniach 19/20 października w pobliżu Ziemi przeleci nietypowe ciało niebieskie, którego liczba wyliczona z aktywności słonecznej wynosić miała – 79. Powyższe przewidywania potwierdził także w dniu 25.09.2017r. nie tylko nadając ciału własną nazwę, ale nadto wyraźnie sygnalizując, iż obiekt ten będzie miał nietypową naturę i budowę oraz charakteryzować go będą unikatowe ruchy obrotowe. W tej dacie zasugerował także, iż obecność wyjątkowego ciała niebieskiego nie będzie obojętna dla zjawisk atmosferycznych w Polsce, mogąc powodować trzęsienia ziemi. Ponownie o nietypowym obiekcie mój mandant wspomina we wpisie z dnia 19.10.2017r. oraz z dnia 6.11.2017r., dodając przy tym, iż ciało to przybyło z innego układu planetarnego.

- dowód:** – wyciąg z artykułu z dnia 24.07.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?6,2017>
- wyciąg z artykułu z dnia 25.09.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?8,2017>
- wyciąg z artykułu z dnia 19.10.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?9,2017>
- wyciąg z artykułu z dnia 6.11.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?10,2017>

Bezspornie przewidywania p. Ryszarda Suskiego okazały się ze wszech miar prawdziwe. Na przełomie 19/20 października 2017r. istotnie w naszym Układzie Słonecznym teleskopy na Hawajach zaobserwowały nietypowy obiekt astronomiczny wykonujący regularne obroty symulujące przyciąganie grawitacyjne. Równocześnie na terenie Polski zarejestrowano trzęsienie ziemi o niewielkiej sile. Co przy tym znamienne, ujawnienie przez mojego mocodawcę powyższych faktów nie tylko nastąpiło *a priori*, wyprzedzając późniejsze wydarzenia o niemal 3 miesiące, ale nadto bazowało na badaniach aktywności słonecznej i temperatur, a także na odniesieniu tych zmiennych do danych historycznych oraz do niezgłębionej wiedzy zapisanej w piramidach w Gizie.

Obiektywna ocena działalności mojego mocodawcy musi budzić podziw nad trafnością jego spostrzeżeń i odkryć dokonywanych przecież bez użycia teleskopów i innych instrumentów astronomicznych. Jednocześnie upubliczniając już w lipcu 2017r. zapowiedź pojawienia się w naszej przestrzeni kosmicznej unikatowego obiektu, stał się prekursorem jego odkrycia, przecierając szlak kolejnym badaczom nieba.

Mając na uwadze powyższe okoliczności nie sposób nie zgodzić się z zapatrywaniem mojego mandanta, iż jego rola w ujawnieniu 11/2017 U1 Oumuamua pozostaje znamienna i zasługuje na odzwierciedlenie w oficjalnej nazwie obiektu. Tym bardziej przez wzgląd na wpływ, jaki asteroida międzygwiazdna wywarła na naszą wiedzę na temat kosmosu. Z tej też przyczyny zwracamy się z prośbą o ponowną analizę niniejszej sprawy i skorygowanie obecnej nazwy obiektu z uwzględnieniem oznaczenia nadanego mu przez jego rzeczywistego odkrywcę, w tym jego inicjałów.

Oczekujemy na niezwłoczne zajęcie przez Państwa stanowiska w niniejszej sprawie i poinformowanie nas o zakresie uwzględnienia wniosku oraz o motywach decyzji IAU.

Nadmieniam, iż niniejsze wystąpienie skierowano dwutorowo zgodnie z wytycznymi ze strony internetowej IAU oraz WGPSN.

Z poważaniem,

.....

- Verte

Załącznik:

- odpis pełnomocnictwa

- wyciąg z artykułu z dnia 24.07.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?6,2017>

- wyciąg z artykułu z dnia 25.09.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?8,2017>

- wyciąg z artykułu z dnia 19.10.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?9,2017>

- wyciąg z artykułu z dnia 6.11.2017r., <http://suskiprognozapogody.blox.pl/html/1310721,262146,14,15.html?10,2017>